



RIIGI TUGITEENUSTE  
KESKUS

Esterna Elekter OÜ  
tarvi@esterna.ee  
Juhkentali tn 29-3  
Tallinn, 10144, Harju maakond  
Registrikood: 16263813

18.07.2025 nr 11.2-1/25/3390

### OTSUS finantskorrektsiooni tegemise kohta

Riigi Tugiteenuste Keskus (registrikood 70007340, edaspidi *ka vahendusasutus*) teeb ettevõtlus- ja infotehnoloogiaministri 3.05.2022 määruse nr 35 „Väga suure läbilaskevõimega elektroonilise side juurdepääsuvõrgu rajamise toetusmeetme tingimused ja kord“ (edaspidi *ka meetme määrus*) raames otsuse Esterna Elekter OÜ (edaspidi *ka toetuse saaja*) projekti „Narva-Jõesuu linn Esterna“ (toetuste registris nr 20.3.04.22-0078; edaspidi *ka projekt*) osas.

Vahendusasutus tuvastas projekti kulude täiendava kontrollimise käigus, et Esterna Elekter OÜ (registrikood 16263813) ei ole projekti elluviimisel järginud riigihangete seaduses (edaspidi *ka RHS*) sätestatud nõudeid, mistõttu kohaldab vahendusasutus rikkumistega seotud kulude osas finantskorrektsiooni ning **loeb mitteabikõlblikuks kuluks 2 578,90 eurot, millest toetuse osa 1 802,14 eurot.**

Otsuse tegemise aluseks on meetme määruse § 6 lõige 1, § 26, § 29 lõige 2 ja § 32, Vabariigi Valitsuse 29.11.2021 määruse nr 108 „Taaste- ja vastupidavuskava elluviimise korraldus ja toetuse andmise üldtingimused“ (edaspidi *ka üldmäärus*) § 9 lg 7 punkt 1, § 11 lg 1 punkt 1, § 11 lõige 4, 29.12.2022 taotluse rahuldamise otsuse nr 11.4-24/1670 (edaspidi *ka TRO*) punktid 11 ja 12 ning projekti raames esitatud kuludokumendid (edaspidi *ka KD*) tunnustega 1, 2, 24, 33, 262 ja 263 ning toetuse saajaga peetud kirjavahetus.

Üldmääruse § 5 lõike 2 ja meetme määruse § 29 lõike 2 kohaselt kui toetuse saaja ei ole hankija riigihangete seaduse tähenduses ja teenuse, asja või ehitustöö eeldatav maksumus on ilma käibemaksuta võrdne 20 000 euroga või sellest suurem, peab ostumenetluse läbiviimisel järgima toetuse andmise tingimustes ja riigihangete seaduse §-3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid ning taotluse rahuldamise otsuses sätestatud täpsustatud nõudeid. Esterna Elekter OÜ ei ole hankija riigihangete seaduse tähenduses, kuid peab alates 20 000 eurot maksva teenuse, asja või ehitustöö tellimisel järgima RHS § 3 nõudeid.

#### 1. Toetuse saaja ei ole täitnud RHS §-s 3 sätestatud üldpõhimõtteid

##### 1.1. Rikkumise asjaolud

Projekti tegevuse 2 „Juurdepääsuvõrgu ehitus“ raames esitas toetuse saaja 25.11.2024 vahendusasutusele **KD tunnusega 1** (täiendatud KD esitati 20.01.2025), kus on kajastatud **SV**

**Kaeved OÜ** 30.08.2024 arve nr 20 (Toode/teenus: *Akt nr.1 tööde alusel*) tööde kulu käibemaksuga summas 23 692,40 eurot (abikõlblik, käibemaksuta summa 19 420,00 eurot). Aktis nr 1 on kajastatud järgmised tehtud tööd: lahtine kaeve, multitoru paigaldus, puuriaukude ettevalmistus.

25.11.2024 esitas toetuse saaja vahendusasutusele sama tegevuse 2 „juurdepääsuvõrgu ehitus“ raames **KD tunnusega 2** (täiendatud KD esitati 20.01.2025), kus on kajastatud **MTR Halduse OÜ** 16.08.2024 arve nr 240066 (*Suundpuurimine, Narva, Vaivara küla*) tööde kulu käibemaksuga summas 4500,58 eurot (abikõlblik, käibemaksuta summa 3689,00 eurot).

25.11.2024 esitas toetuse saaja eelnimetatud tegevuse raames **KD tunnusega 24** (täiendatud KD esitati 20.01.2025), kus on kajastatud **Polarwerk OÜ** 31.10.2024 arve nr 24064 (*Raudtee teemehhaanik tase 5 rent*) käibemaksuga summas 1098,00 eurot (abikõlblik, käibemaksuta summas 900 eurot).

Samal päeval, 25.11.2024, esitas toetuse saaja vahendusasutusele sama tegevuse raames **KD tunnusega 33** (täiendatud KD esitati 20.01.2025), kus on kajastatud **SV Kaaved OÜ** 30.09.2024 arve nr 27 (Toode/teenus: *Akt nr.2 tööde alusel*) tööde kulu käibemaksuga summas 12 919,80 eurot (abikõlblik, käibemaksuta summa 10 590,00 eurot). Aktis nr 2 on kajastatud järgmised tehtud tööd: lahtine kaeve, multitoru paigaldus, puuriaukude ettevalmistus, haljastus, lisamaht lahtine kaeve, lisa haljastus, lisa multitoru paigaldus).

17.12.2024 esitas toetuse saaja vahendusasutusele sama tegevuse raames **KD tunnusega 262** (täiendatud KD esitati 20.01.2025), kus on kajastatud **MTR Halduse OÜ** 10.10.2024 arve nr 240089 (*Suundpuurimine, Narva, Vaivara küla*) tööde kulu käibemaksuga summas 1586,00 eurot (abikõlblik, käibemaksuta summa 1300,00 eurot).

Samal päeval, 17.12.2024, esitas toetuse saaja vahendusasutusele sama tegevuse raames **KD tunnusega 263** (täiendatud KD esitati 20.01.2025), kus on kajastatud **MTR Halduse OÜ** 31.10.2024 arve nr 240095 (*Suundpuurimine, raudtee alt paepinnases, Narva, Vaivara küla*) tööde kulu käibemaksuga summas 5971,90,00 eurot (abikõlblik, käibemaksuta summa 4895,00 eurot).

**Kokku on eelkirjeldatud kaevetöödega (sh suundpuurimisega) seotud arveid käibemaksuta summas 40 794,00 eurot.** Kaevetööd ja suundpuurimisega seotud tööd on oma olemuselt kokku kuuluvad ehitustööd ja on seetõttu projekti raames summeeritavad. Seega isegi kui eelkirjeldatud ehitustöid telliti erinevatel ajaetappidel ja/või erinevatelt ettevõtetelt, siis tuli iga sellise ehitustöö tellimisel järgida riigihangete seaduse §-3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid, kuivõrd kõik ehitustööd kogumis olid maksumusega alates 20 000 eurot. Vahendusasutus on tuvastanud, et toetuse saaja ei ole järginud eelkirjeldatud ehitustööde tellimisel riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid (ei ole võetud hinnapakumusi, puudulikud hinnapäringud).

#### 1.1.1. KD tunnusega 1 ja 33 seotud rikkumine

KD tunnustega 1 ja 33 osas on toetuse saaja võtnud ehitustööde tellimisel hinnapakumusi, kuid ei ole seejuures järginud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid. Puuduliku hinnapäringute tegemise tulemusel on toetuse saaja rikkunud RHS § 3 sätestatud üldpõhimõtteid, eeskätt läbipaistvuse ja kontrollitavuse (RHS § 3 p 1), isikute võrdse kohtlemise (RHS § 3 p 2) ja konkurentsi efektiivse ärakasutamise (RHS § 3 p 3) põhimõtet.

#### 1.1.2. KD tunnusega 2, 24, 262 ja 263 seotud rikkumine

Toetuse saaja esitas kaevetööde ja suundpuurimisega seotud kuludokumendid, kuid KD tunnustega 2, 24, 262 ja 263 seotud ehitustööde tellimisel ei ole hinnapakumusi võetud, mistõttu on rikutud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid. Eeskätt ei ole toetuse saaja kasutanud ära

konkurentsi efektiivselt (RHS § 3 p 3) ning ei ole seetõttu ka rahalisi vahendeid kasutanud säästlikult ja otstarbekalt (RHS § 3 p 5).

#### 1.2. Toetuse saaja selgitused

07.01.2025 esitas toetuse saaja e-toetuste süsteemi KD tunnusega 1 juurde selgituse: „Dokumentatsioon, mille alusel teenusepakkuja valisime on puudulik. Küsisime kolmelt erinevalt ettevõttelt hinnapakumist, kellest 2 tegid pakkumise ja SV Kaeвете pakkumine osutus odavamaks“.

#### 1.3. Vahendusasutuse seisukoht ja õiguslik põhjendus

Projekti 29.12.2022 toetuse taotluse rahuldamise otsuse nr 11.4-24/1670 punktide 11 ja 11.3 kohaselt on toetuse saaja kohustatud projekti elluviimisel järgima üldmääruses, meetme määruses ja taotluse rahuldamise otsuses sätestatud.

Üldmääruse § 5 lõike 2 ja meetme määruse § 29 lõike 2 kohaselt kui toetuse saaja ei ole hankija riigihangete seaduse tähenduses ja teenuse, asja või ehitustöö eeldatav maksumus on ilma käibemaksuta võrdne 20 000 euroga või sellest suurem, peab ostumenetluse läbiviimisel järgima toetuse andmise tingimustes ja riigihangete seaduse §-s 3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid ning taotluse rahuldamise otsuses sätestatud täpsustatud nõudeid.

Üldmääruse seletuskirjas on selgitatud: *Eelkõige peab toetuse saaja tõendama, et ostu maksumus kujunes konkurentsi korral erinevate erapooletute ja võrreldavate pakkumuste objektiivse võrdlemise teel, ehk et konkurentsi on efektiivselt ära kasutatud. /.../ RHS §-s 3 sätestatud põhimõtted hõlmavad eesmärki tagada konkurentsi efektiivse kasutamise teel hankija rahaliste vahendite läbipaistev, otstarbekas ja säästlik kasutamine.*

Toetuse saaja on ostanud SV Kaeved OÜ-lt arvetega nr 20 (KD tunnusega 1) ja nr 27 (KD tunnusega 33) kaevetöid: *Kaevetööd lahtisel meetodil multitoru paigaldamiseks; pinnasepuuri aukude kaevamine; multitoru paigaldus ja ühendamine; vahejaotus kilbi põhjade paigaldus; kaevejälje taastamistööd.* Arve nr 20 kirjelduses on märgitud: *Akt nr.1 tööde alusel.* Arve nr 27 kirjelduses on märgitud: *Akt nr.2 tööde alusel.* Aktide alusel teostati järgmisi töid: lahtine kaeve, multitoru paigaldus, haljastus, puuriaukude ettevalmistus. Sarnast teenust on ostetud ka MTR Halduse OÜ kolme arvega, mis on esitatud KD tunnustega 2, 262 ja 263 raames kokku käibemaksuta summas 9884,00 eurot. MTR Halduse OÜ arvetega seotud arvete kohaselt osteti järgmisi teenuseid: *puuduva puurimisloigu teostamine; suundpuurimine ühistu sisesel alal; suundpuurimine raudtee alt paepinnases.*

Samuti on ostetud sarnast teenust OÜ Polarwerk arvega nr 24064 (KD tunnusega 24) käibemaksuta summas 900,00 eurot (*Raudtee teemehaaniku rent raudtee alal tööde teostamiseks*). Raudtee teemehaaniku tööks on rööbastee ja raudteerajatiste hooldus-, remondi- ja ehitustööde planeerimine, juhtimine, tehtud tööde kontrollimine ja vastuvõtmine. Kuivõrd teostati suundpuurimist ka raudtee alt paepinnases ja selleks kaasati vastav spetsialist, siis on selle teenuse ost sarnase tegevusvaldkonna, kaevetööde (sh suundpuurimise) osa.

Vahendusasutuse hinnangul on tegemist eelkirjeldatud kaevetööde, suundpuurimise ja raudtee teemehaaniku töö osas oma olemuselt kokku kuuluvate ehitustöödega ja on seetõttu projekti raames summeeritavad, mistõttu pidi toetuse saaja iga sellise ehitustöö tellimisel järgima riigihangete seaduse §-s 3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid.

**KD tunnustega nr 1 ja 33** osas on toetuse saaja küsinud küll hinnapakumusi, kuid ei ole sealjuures jättnud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid.

Toetuse saaja on saatnud e-kirja 26.04.2024 Elektriasi OÜ-le, milles palub teha hinnapakumise, manuses ühikhinna tabel ja joonis. Ettevõtte kirjale ei vastanud ja pakkumust ei esitanud.

Toetuse saaja on saatnud e-kirja 08.05.2024 SV Kaeved OÜ-le, milles on üksnes lause: „*Palun märki hinnad, mida teha tahad.*“. Ettevõtte on vastanud 10.05.2024, kirja sisu puudub, manuses on

Exceli fail ühikhindadega, mille kohaselt pakub ettevõtte maaliini ehitust kokku hinnaga 24 495,00 eurot.

Toetuse saaja esitas vahendusasutusele e-kirjavahetuse AS-ga KH Energia-Konsult, millest nähtub, et 07.02.2025 on toetuse saaja saatnud e-kirja ettevõttele, kirja sisuks üks lause: „*Saadak kokkulepitud vormi*“. AS KH Energia-Konsult vastas samal päeval, edastades manusega pdf faili, milles ettevõtte hinnapakkumine nr 1.5/64-1 kuupäevaga 10.05.2024 käibemaksuta summas 65 743,00 eurot. Toetuse saaja on vahendusasutusele selgitanud, et antud hinnapakkumise saamiseks pidas nende endine ehitusjuht läbirääkimisi hanke ajal, küsis hinna ning suhtlus käis telefoni teel ja varasemat kirjavahetust pole säilinud.

Eelnevast nähtub, et toetuse saaja ei ole hinnapäringuid esitanud ettevõtetele võrdsetel alustel, kuivõrd päringud on saadetud erinevatel aegadel ning saadetud e-kirjadest ei nähtu üheselt ja arusaadavalt hinnapakkumise esitamise tingimused. Kolmanda ettevõtte, AS KH Energia-Konsult, osas puudub igasugune informatsioon, kas ja millal hinnapäring saadeti. Lisaks puudub vastus hinnapäringule. Küll aga nähtub esitatud pakkumustest, et ühikhindade kohaselt on SV Kaeved OÜ pakkumus soodsaim.

Käesoleval juhul on toetuse saaja saadetud hinnapäringute alusel esitatud pakkumused sisuliselt võrreldamatud. Vahendusasutus leiab, et toetuse saaja poolt kirjeldatud moel pakkumuste võtmine ei ole läbipaistev ja kontrollitav ega konkurentsi efektiivselt ära kasutav.

Vahendusasutus selgitab, et ostu alusdokumentide koostamine on ostumenetluses väga oluline etapp. Ebaselgete, ebatäpsete ja mitmeti mõistetavate alusdokumentide tõttu ei pruugi esitatud pakkumused olla võrreldavad ning seetõttu võib nende hindamine osutuda keeruliseks või koguni võimatuks. Ostu alusdokumendid peavad olema sõnastatud nii, et pakkujad saaksid esitada ühtsetel tingimustel võrreldavaid pakkumusi. Niisamuti on isikute võrdse kohtlemise põhimõttest tulenevalt oluline, et hinnapäringud oleks ettevõtetele tehtud ühel ajal ja neile vastamiseks antud tähtaeg oleks kõigile ühesugune, kuivõrd see võib mõjutada nii pakkumuse tegemist kui pakkumuse sisu.

Vahendusasutuse hinnangul on toetuse saaja rikkunud RHS § 3 sätestatud üldpõhimõtteid, eeskätt läbipaistvuse ja kontrollitavuse (RHS § 3 p 1), isikute võrdse kohtlemise (RHS § 3 p 2) ja konkurentsi efektiivse ärakasutamise (RHS § 3 p 3) põhimõtet. Eelnevast tulenevalt on vahendusasutus seisukohal, et ei ole täidetud üldmääruse § 5 lõike 2, meetme määruse § 29 lg 2 ja TRO punktist 11.3 tulenevat kohustust ning esineb alus korrektsiooniks.

**KD tunnistega nr 2, 24, 262 ja 263** seotud teenuste ostmisel ei ole toetuse saaja hinnapakkumusi võtnud, mistõttu ei ole järgitud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid.

Eeskätt ei ole toetuse saaja kasutanud ära konkurentsi efektiivselt (RHS § 3 p 3), sest ehitustööde tellimiseks on toetuse saaja pöördunud vaid ühe pakkuja poole, mistõttu ei ole tellitud ehitustööde hind kujunenud välja konkurentsi tulemusel. Konkurentsi puudumise tõttu ei ole saanud toetuse saaja võrdlevaid hinnapakkumusi, et oleks võimalik tellida ehitustöid parima võimaliku hinna ja kvaliteediga, millest tulenevalt ei ole toetuse saaja kasutanud rahalisi vahendeid säästlikult ja otstarbekalt (RHS § 3 p 5).

Eelnevast tulenevalt on vahendusasutus seisukohal, et ei ole täidetud üldmääruse § 5 lõike 2, meetme määruse § 29 lg 2 ja TRO punktist 11.3 tulenevat kohustust ning esineb alus korrektsiooniks.

#### 1.4. Rikkumisele kohalduv finantskorrektsiooni määr

Üldmääruse § 4 lõike 7 punkti 5 kohaselt on vahendusasutusel õigus otsustada toetuse tagasinõudmine. Meetme määruse § 32 ja TRO punkt 13 sätestab, et toetuse tagasinõudmise otsus tehakse üldmääruse § 11 lõike 1 alusel ja sätestatud korras. Sama määruse § 11 lõike 1 punkti 1

kohaselt on vahendusasutusel õigus projektile eraldatud toetus tagasi nõuda proportsionaalselt rikkumise ulatusega juhul, kui toetuse saamise või kasutamisega seotud kohustust või nõuet ei ole osaliselt või täielikult täidetud.

Hetkel on tegevusega nr 2 „Juurdepääsuvõrgu ehitus“ seotud KD-d tunnustega 1, 2, 24, 33, 262 ja 263 vahendusasutuses täiendavas kontrollis abikõlblikus summas 40 794,00 eurot. Kuludokumentide lõikes järgmiselt:

- KD tunnusega 1 summas 19 420,00 eurot;
- KD tunnusega 2 summas 3 689,00 eurot;
- KD tunnusega 24 summas 900,00 eurot;
- KD tunnusega 33 summas 10 590,00 eurot;
- KD tunnusega 262 summas 1 300,00 eurot;
- KD tunnusega 263 summas 4895,00 eurot.

Vastavalt üldmääruse § 11 lõikele 4 vähendatakse kohustuse või tingimuse täitmata jätmise laadist tulenevalt toetust 2, 5, 10, 25, 50, 75 või 100% projektile või selle tegevusele eraldatud toetusest.

Projektiga seotud kohustuste täitmine on üheks toetuse saamise eelduseks. Taotluse rahuldamise otsuses on selgelt määratletud toetuse saaja kohustusena järgida meetme määruks kehtestatud. Meetme määruks § 6 lõige 1 ütleb, et kulu on toetatav, kui see on kooskõlas käesolevas määruks sätetatud tingimustega ja taotluse rahuldamise otsusega. Kui toetuse saaja jätab selle kohustuse kui toetuse saamise eeltingimuse täitmata, siis toob see endaga kaasa negatiivse mõju toetatavatele kuludele.

Vahendusasutus leiab, et antud juhul on **KD-le tunnusega 1 ja tunnusega 33** proportsionaalne kohaldada **5%-list korrekttsiooni**. Toetuse saaja on pakkumuste võtmisel rikkunud RHS § 3 sätetatud üldpõhimõtteid, eeskätt läbipaistvuse ja kontrollitavuse (RHS § 3 p 1), isikute võrdse kohtlemise (RHS § 3 p 2) ja konkurentsi efektiivse ärakasutamise (RHS § 3 p 3) põhimõtet. Vahendusasutuse hinnangul ei esine kohustuste rikkumise osas raskendavaid asjaolusid. Vahendusasutus võtab arvesse, et toetuse saaja on siiski esitanud pakkumuste hindasid omavahel võrrelnud ning KD tunnusega 1 ja tunnusega 33 teenuste ostul on eduka pakkuja pakkumus soodsaim. Samas leiab vahendusasutus, et otsuses toodud asjaolude pinnalt ei ole põhjendatud korrekttsiooni veelgi vähendada ning kohaldada üldmääruse § 11 lõikes 4 sätetatud veelgi madalamat korrekttsioonimäära (2%), kuivõrd riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid on rikutud mitmes episoodis.

**KD-le tunnustega 2, 24, 262 ja 263** on vahendusasutuse hinnangul proportsionaalne kohaldada **10%-list korrekttsiooni**. Toetuse saaja ei ole ostude korral maksumusega alates 20 000 eurot võtnud võrdlevaid pakkumusi, mistõttu on ta rikkunud RHS § 3 p-des 3 ja 5 toodud riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid. Tegemist on vahendusasutuse hinnangul raskeloomulise rikkumisega, kuivõrd tellitud ehitustööde ja teenuste hind ei ole kujunenud konkurentsi tulemusel, mistõttu ei pea vahendusasutus põhjendatuks ega proportsionaalseks kohaldada 10%-st madalamat finantskorrekttsiooni (5%-i või 2%-i). Samas kuna tellitud ehitustööde ja teenuste maksumus oli turutingimustele vastav (võrdluses varasemate projektidega), siis ei ole vahendusasutuse hinnangul tõenäoline, et konkurentsi tulemusel oleks võinud tellitavad teenused ja ehitustööd olla veelgi odavamad kui 10%-i, mistõttu ei ole põhjendatud kohaldada 10%-st suuremat finantskorrekttsiooni.

Kokkuvõttes leiab vahendusasutus, et seoses rikkumisega on küll tekitatud välisrahastusele potentsiaalne kahju, kuid konkreetsete rikkumistega seotud asjaolusid hinnates ei saa finantskahju välisrahastusele olla suurem kui korrekttsioonimäär 5% (KD 1 ja 33 puhul) ja 10% (KD 2, 24, 262 ja 263 puhul). Suurema korrekttsioonimäära kohaldamine oleks ilmselgelt ebaproportsionaalne

ning pigem karistusliku iseloomuga, mis aga ei ole kooskõlas korrektsiooni eesmärgiga (hüvitada rikkumisest tulenev kahju).

Arvestades eelnevat, on projekti raames tuvastatud tingimustele mittevastav kulu 40 794,00 eurot, mille suhtes tuleb kulu **abikõlblikkust vähendada KD-ga 1 ja 33 seotud arvete puhul 5% ja KD-ga 2, 24, 262 ja 263 seotud arvete puhul 10% ehk kokku summas 2 578,90 eurot.**

**Käesoleva otsusega vähendatakse finantskorrektsiooni tulemusel abikõlblikku kulu summas 2 578,90 eurot, millest toetuse osa moodustab 1 802,14 eurot ja omafinantseering 776,76 eurot.**

Kuludokumentide tunnustega 1 ja 33 abikõlblikku summat tuleb vähendada 5% kokku summas 1 500,50  $((19\,420 + 10\,590) \cdot 0,05)$ , kuludokumentide tunnustega 2, 24, 262 ja 263 abikõlblikku summat tuleb vähendada 10% kokku summas 1 078,40 eurot  $((3689 + 900 + 1300 + 4895) \cdot 0,1)$  ning vähendada väljamaksmisele kuuluvat toetust 1 802,14 euro võrra.

## **2. Toetuse saaja ärakuulamisõiguse tagamine**

Haldusmenetluse seaduse (edaspidi HMS) § 40 lõikest 1 tulenevalt peab enne haldusakti andmist haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada asja kohta oma arvamus ja vastuväited. Vahendusasutus edastas Esterna Elekter OÜ-le otsuse eelnõu finantskorrektsiooni tegemise kohta, millele toetuse saaja vastas 15.07.2025, et on tutvunud otsuse eelnõuga ja vastuväiteid ei oma.

## **3. Otsuse resolutsioon**

Võttes arvesse eelkirjeldatud asjaolud ja põhjendused ning tuginedes käesolevas otsuses väljatoodud õiguslikele alustele, vahendusasutus

**otsustab:**

1. lugeda projekti „Narva-Jõesuu linn Esterna“ raames mitteabikõlblikuks kuluks **2 578,90** eurot, millest moodustab toetus **1 802,14** eurot ja omafinantseering **776,76** eurot;
2. vähendada KD-des tunnustega 1 ja 33 kulusid kogusummas 1 500,50 eurot;
3. vähendada KD-des tunnustega 2, 24, 262 ja 263 kulusid kogusummas 1 078,40 eurot;
4. vähendada projekti eelarvet tegevuses nr 2 „Juurdepääsuvõrgu ehitus“ summas 2 578,90 eurot;
5. muuta vahendusasutuse 29.12.2022 taotluse rahuldamise otsuse nr 11.4-24/1670 punkte 2 ja 3 alljärgnevalt:
  - 5.1 „2. Projekti kogumaksumus on 334 328,66 eurot.“;
  - 5.2 „3. Toetuse määr on kuni 69,88% projekti toetatavatest kuludest ja maksimaalne suurus on 233 628,86 eurot.“.

Käesoleva otsuse peale võib esitada enne halduskohtule kaebuse esitamist vaide Riigi Tugiteenuste Keskusele üldmääruse ja haldusmenetluse seaduses sätestatud korras 30 päeva jooksul, arvates päevast, mil vaid esitaja sai või pidi otsusest teada saama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Anna Zolin  
talituse juhataja  
osakonnajuhataja ülesannetes

Koostaja: Tiina Visla  
59177347  
tiina.visla@rtk.ee